To: [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: [redacted] (10)(2e)
Sent: Tue 5/19/2020 12:56:25 PM
Subject: RE: QA's persconferentie
Received: Tue 5/19/2020 12:56:25 PM

Excuus, eh... in deze onderstaande mail bedoelde ik te zeggen: dat [redacted] het meeste van ons allen contact heeft met onze eigen minister Hugo!

Van: [redacted] (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 14:52
Aan: [redacted] (10)(2e)) < [redacted] (10)(2e) @minvws.nl>
CC: [redacted] (10)(2e)) < [redacted] (10)(2e) @minvws.nl>; [redacted] (10)(2e)) < [redacted] (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: QA's persconferentie

Hoi [redacted] (10)(2e) alleen [redacted] kan dat weten, want hij heeft van ons allen het meeste contact met [redacted] (10)(2e)
Het laatste wat ik weet is van gisteren en toen was het bericht dat De Jonge pas woensdag met o.m. Grapperhaus spreekt over het wetsvoorstel voor een TijdelijkeCOVIDwet (over de grondslagen van de maatregelen); en marge daarvan wilde minister het ook over de antimisbruikbepaling hebben die daar dan wellicht nog in wordt opgenomen.
Maar dat was gisteren en het zijn dagkoersen.
Dus graag check doen bij [redacted] daarom [redacted] meteen in cc.

Vwb die wetgeving: mijn advies is om de zin over te nemen die is opgenomen in de brief van 21/4, zoals ik hieronder al heb meegestuurd. Dan is het altijd goed.

[redacted] (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

dubbel